



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

HTTP://TVER.ARBTR.RU

sud@arbitr.tver.ru.

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

30 ноября 2010 г.

г. Тверь

дело № А66-9798/2010

(резолютивная часть решения объявлена 25.11.2010)

Арбитражный суд Тверской области в составе: судьи Голубевой Л.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Смирновой О.С. с использованием средств аудиозаписи, при участии представителя заявителя - Тунян К.А., по доверенности, представителя ответчика - Иванова С.Е., по доверенности, рассмотрел в заседании суда дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Региональная электросетевая компания», г. Тверь,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области, г. Тверь,

с привлечением третьего лица:

Открытого акционерного общества «Тверьоблгаз», г. Тверь,

о признании недействительным решения № 03-6/1-16-2010 от 23.07.2010 в части пункта 3 резолютивной части,

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Региональная электросетевая компания», г. Тверь (далее - заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - ответчик, антимонопольная служба) от 23 июля 2010 года № 03-6/1-16-2010 в части пункта 3 резолютивной части указанного решения.

В судебном заседании 25.11.2010 года заявитель уточнил заявленные требования и просит признать названное решение в оспариваемой части недействительным. Уточнение иска принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.



Заявленные требования мотивированы статьей 14.31 Кодекса об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Заявитель считает, что вина Общества в нарушении антимонопольного законодательства отсутствует, поскольку нарушение произошло по вине конкретного должностного лица - исполнительного директора Фировского отделения ООО «РЭК». Заявитель считает неправомерным пункт 3 резолютивной части решения № 03-6/1-16-2010 от 23.07.2010 года о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предписывающий должностным лицам Тверского УФАС России рассмотреть вопрос о возбуждении в отношении ООО «Региональная электросетевая компания» административного производства по статье 14.31 КоАП РФ.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен по доводам. Изложенным в письменном отзыве, приобщенном к материалам дела (л.д. 55), считает, что оспариваемый пункт решения соответствует требованиям п. 5 части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), части 3 статьи 2.1 КоАП РФ и не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица Открытое акционерное общество «Тверьоблгаз», г. Тверь, извещенное должным образом о времени и месте рассмотрения дела, своего представителя в судебное заседание не направило, отзыв не представило, что в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения настоящего дела в его отсутствие.

Как следует из материалов дела и объяснений представителей участвующих в деле лиц, Комиссией Тверского УФАС по заявлению ОАО «Тверьоблгаз» в отношении ООО «РЭК» возбуждено дело № 03-6/1-16-2010 о нарушении антимонопольного законодательства при рассмотрении заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что ОАО «Тверьоблгаз» 12.02.2010 года подал в адрес ООО «РЭК» заявку на присоединение энергопринимающих устройств юридического лица в целях технологического присоединения по одному источнику электроснабжения объекта, расположенного по адресу: пос. Фирово, ул. Советская, д. 40, максимальная мощность которого составляет 14 кВт, заявленный уровень мощности-III. Фировским отделением ООО «РЭК» заявка была принята, о чем свидетельствует печать организации, подпись ответственного лица (исполнительного директора) и дата принятия заявки-12.02.2010 года. ООО «РЭК» в нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии



КОПИЯ

объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861, в установленный 30-ти дневный срок не направил ОАО «Тверьоблгаз» проект договора на технологическое присоединение и технические условия.

В ходе рассмотрения Комиссией Тверского УФАС России материалов дела, ООО «РЭК» до принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства представило 22.06.2010 года ОАО «Тверьоблгаз» проект договора. Договор на технологическое присоединение к электрическим сетям и техническим условиям на технологическое присоединение подписан сторонами 24.06.2010 г.

Указанные действия ООО «РЭК» расценены Комиссией Тверского УФАС России как добровольное устранение нарушения антимонопольного законодательства. Рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 03-6/1-16-2010, Комиссия Тверского УФАС решением от 23.07.2010 признала нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции действия ООО «РЭК», выразившиеся в нарушении сроков рассмотрения заявки ОАО «Тверьоблгаз» на присоединение энергопринимающих устройств юридического лица от 12.02.2010 и сроков направления проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и технических условий на технологическое присоединение, установленных пунктом 15 правил. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства Комиссия Тверского УФАС прекратила рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РЭК». Пунктом 3 решения от 23.07.2010 года № 03-6/1-16-2010 должностным лицам Тверского УФАС России предложено рассмотреть вопрос о возбуждении в отношении ООО «РЭК» административного производства по статье 14.31 КоАП РФ.

ООО «РЭК», не согласившись с пунктом 3 резолютивной части оспариваемого решения обратилось в Арбитражный суд Тверской области с настоящим заявлением.

Рассмотрев материалы дела и заслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, суд считает, что заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что



оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом основанием для признания ненормативного правового акта недействительным является наличие совокупности двух вышеназванных условий (несоответствие его закону и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности).

В соответствии со статьей 49 Закона о конкуренции комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства:

- 1) оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле;
- 2) оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах;
- 3) определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия);
- 4) устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле;
- 5) разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Статьей 14.31 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса. Причем, административная ответственность предусмотрена как для должностных лиц, так и для юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная



ответственность. В соответствии с частью 3 той же статьи назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.31 КоАП РФ рассматривают руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители, а также руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Анализ вышеперечисленных норм права позволяет сделать вывод, что указание в пункте 3 оспариваемого решения на необходимость должностным лицам Тверского УФАС России рассмотреть вопрос о возбуждении в отношении ООО «РЭК» административного производства по ст. 14.31 КоАП РФ не выходит за пределы компетенции Комиссии Тверского УФАС и не противоречит законодательству.

Суд также считает, что оспариваемый пункт решения не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, поскольку пункт 3 оспариваемого решения носит рекомендательный характер. Кроме того, возбуждение в отношении общества дела об административном правонарушении не влечет в обязательном порядке привлечение его к административной ответственности. Наличие в действиях события и состава административного правонарушения, в том числе вины в его совершении подлежат выяснению в ходе рассмотрения дела о привлечении к административной ответственности. Заявитель не был лишен возможности представлять свои объяснения по делу об административном правонарушении и доказывать отсутствие его вины в совершении вменяемого ему правонарушения.

Суд также считает, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты. Как выяснилось в судебном заседании Общество на основании фактов, установленных при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-6/1-16-2010 привлечено к административной ответственности постановлением № 03-5/1-16-2010 от 09.09.2010. Вместе с тем, указанное постановление им не обжаловалось. Правомерность привлечения Общества к административной ответственности постановлением № 03-5/1-16-2010 от 09.09.2010 не входит в предмет доказывания по рассматриваемому делу.

При указанных обстоятельствах обращение в суд с требованиями о признании недействительным пункта 3 оспариваемого решения при наличии вступившего в законную силу постановления о привлечении к



административной ответственности не направлено на восстановление нарушенных, по мнению заявителя, прав и законных интересов.

Суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований и в соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение дела подлежит оставлению на заявителе.

Руководствуясь ч. 3 ст. 156, 198, 200, 201 АПК РФ, арбитражный суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного Обществом с ограниченной ответственностью «Региональная электросетевая компания», г. Тверь, требования о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области № 03-6/1-16-2010 от 23.07.2010 в части пункта 3 резолютивной части,- отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины оставить на заявителе.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Вологда в месячный срок со дня его принятия.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ

КО- 01 ДЕК 2010  
ПНЯ  
БЕРЕА Смирнова В.С.

Л.Ю. Голубева