



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 сентября 2010 года

Дело № А66-3776/2009

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Бурматовой Г.Е., Самсоновой Л.А., при участии от открытого акционерного общества «Тверская энергосбытовая компания» Астаповой К.В. (доверенность от 03.08.2010 № 180), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Пестовой А.С. (доверенность от 25.01.2010 № 6),

рассмотрев 14.09.2010 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 26.02.2010 (судья Басова О.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2010 (судьи Мурахина Н.В., Кудин А.Г., Осокина Н.Н.) по делу № А66-3776/2009,

установил:

открытое акционерное общество «Тверская энергосбытовая компания» (далее – ОАО «Тверская энергосбытовая компания», общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – УФАС, управление) от 13.03.2009 № 03-6/1-124-2008 о нарушении антимонопольного законодательства и предписания от 13.03.2009 № 03-6/1-124-2008.

Решением суда первой инстанции от 26.02.2010, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.05.2010, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции и принять по делу новый судебный акт. По мнению подателя жалобы, материалами дела подтверждается факт доминирования ОАО «Тверская энергосбытовая компания» на розничном рынке продажи электроэнергии. Судебные акты по делу № А66-482/2009 не могут носить преюдициальный характер, поскольку не содержат выводов о необходимости оплаты гражданами работ, связанных с повторной опломбировкой вновь установленных приборов учета электроэнергии.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель общества с доводами кассационной жалобы не согласился и просил оставить принятые по делу судебные акты без изменения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Судами установлено, что в ходе рассмотрения дела № 03-6/1-75-2008 УФАС обнаружило обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях ОАО «Тверская энергосбытовая компания» признаков нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), а именно - ущемление интересов граждан-потребителей электрической энергии посредством навязывания им оплаты работ по дополнительному опломбированию индивидуальных приборов учета электроэнергии.

Управление установило, что в целях установки и (или) замены индивидуальных приборов учета электрической энергии гражданами-потребителями в соответствии с поданными заявками привлекаются на платной основе общество с ограниченной ответственностью «ГорЭнергоСервис» (далее – ООО «ГорЭнергоСервис») и иные организации. ООО «ГорЭнергоСервис» после установки (замены) и последующего опломбирования электрических счетчиков граждан-потребителей в целях введения указанных средств учета в базу данных общества неоднократно, начиная с июня 2008 года, направляло в адрес общества обращения о принятии на учет и введения в его базу данных установленных (замененных) персоналом ООО «ГорЭнергоСервис» этих средств учета.

Общество сведения о приборах учета граждан-потребителей в базу данных не вносило, поэтому у граждан отсутствовала возможность оплачивать электроэнергию по показаниям этих приборов. Мотивацией отказа во внесении сведений о новых приборах учета явилось то обстоятельство, что ООО «ГорЭнергоСервис» не согласовывало с обществом проведение работ по замене приборов учета электрической энергии.

За дополнительное опломбирование обществом взималась плата с граждан-потребителей в сумме 223 руб. Всего в период с мая по декабрь 2008 года получена плата за опломбирование в сумме 132 652 руб. 35 коп.

По данному факту возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства. По результатам рассмотрения дела УФАС принято решение от 13.03.2009 № 03-6/1-124-2008, которым в действиях общества установлено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Обществу выдано предписание от 13.03.2009 по делу 3 03-6/1-124-2008, обязывающее прекратить в течение трех дней с даты получения предписания навязывать гражданам-потребителям дополнительную платную услугу по опломбированию индивидуальных приборов учета электроэнергии при отсутствии заявок граждан-потребителей (обращений, договоров) об оказании такой услуги силами общества или привлекаемых ею иных организаций.

Не согласившись с решением и предписанием УФАС, общество оспорило их в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, пришли к выводу о том, что управление не установило, что общество занимает доминирующее положение на рынке обслуживания приборов учета, не доказало навязывание платной услуги по дополнительному опломбированию приборов учета электроэнергии.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, заслушав доводы представителей сторон, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или

технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. При этом суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Таким образом, для состава указанного правонарушения необходимы в совокупности следующие условия: хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке; совершение им действия (бездействие), характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. В частности, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

В рассматриваемом случае общество на основании Приказа УФАС от 23.05.2006 № 57 «О внесении изменений в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов», включено в региональный раздел указанного Реестра с видом деятельности «продажа электрической энергии на розничных рынках» (классифицировано по ОК 029-2001, позиция 40.10.3 «распределение электроэнергии»). Услуги по техническому обслуживанию приборов учета расхода электроэнергии выделены в самостоятельный вид деятельности по классификации ОК 034-2007 (позиция 40.13.11.150).

По данному виду деятельности общество не включено в число хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов.

В решении УФАС от 13.03.2009 указано, что рынок работ по замене и обслуживанию индивидуальных приборов учета электрической энергии является конкурентным и представлен в городе Твери: ООО «ГорЭнергоСервис», ООО «ТверьЭнергоУчет» и рядом иных организаций.

В силу пункта 71 Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530 (далее - Правила), в целях надлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения (договору купли-продажи (поставки) электрической энергии) покупателем должен быть обеспечен учет электрической энергии в соответствии с разделом XII указанных Правил.

Согласно пункту 139 Правил гарантирующий поставщик, энергосбытовая организация, сетевая организация, потребители, а также производители (поставщики) электрической энергии определяют порядок проектирования, монтажа, приемки в эксплуатацию, технического обслуживания и эксплуатации приборов учета, перечень имеющихся приборов учета, используемых в целях определения обязательств, а также порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов принятой (отпущенной) электрической энергии в соответствующих договорах об осуществлении технологического присоединения, оказания услуг по передаче электрической энергии, энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии. По согласованию сторон для выполнения указанных работ допускается привлечение 3-й стороны.

Пунктом 140 Правил установлено, что гарантирующий поставщик, энергосбытовая организация или сетевая организация (в случае заключения с потребителем договора оказания услуг по передаче электрической энергии) на основании соответствующих договоров с гражданами-потребителями обеспечивает за их счет установку, замену в случае выхода из строя, утраты или истечения срока эксплуатации, а также обслуживание (поверку, калибровку, замену) приборов учета, находящихся в собственности граждан-потребителей, если гражданин-потребитель не заключит договор на установку и (или) обслуживание его приборов учета с иным лицом. В целях выполнения указанной обязанности гарантирующий поставщик, энергосбытовая организация вправе урегулировать отношения по установке приборов учета и их обслуживанию с сетевой организацией на основании договора оказания услуг по передаче электрической энергии или договора оказания услуг по установке и обслуживанию приборов учета.

Применительно к обстоятельствам данного дела, суды первой и апелляционной инстанций правильно определили, что управлением не доказан факт того, что общество занимает доминирующее положение на рынке услуг установки и замены средств учета электрической энергии, равно как и навязывание гражданам-потребителям таких услуг.

Таким образом, в данном случае антимонопольный орган не доказал наличие одного из основных условий, при котором общество может быть признано нарушителем антимонопольного законодательства.

Кроме того УФАС не представлено доказательств того, что общество согласовывало проведение сторонними организациями работ по установке гражданами-потребителями приборов учета электрической энергии и последующему из опломбированию.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод УФАС о необоснованном взыскании с управления судебных расходов.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, поскольку главой 24 АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 АПК РФ в отношении сторон по делам искового производства.

Следовательно, уплаченная обществом государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ в виде расходов правомерно взыскана в его пользу с управления как стороны по делу, не в пользу которой принят судебный акт.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы. Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 части 1) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Тверской области от 26.02.2010 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2010 по делу № А66-3776/2009 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области – без удовлетворения.

Председательствующий	подпись	Л.Б. Мунтян
Судьи	подпись	Г.Е. Бурматова
	подпись	Л.А. Самсонова



Федеральный арбитражный суд  
Северо-Западного округа  
**КОПИЯ ВЕРНА**

Судья Л.Б. Мунтян  
                    фамилия, подпись

Специалист Л.А. Крупеня  
                    фамилия, подпись

«22»                      сентября                      2010 г.

В соответствии с п.5 ст.289 АПК РФ  
постановление арбитражного суда  
кассационной инстанции вступает в  
законную силу со дня его принятия

Специалист                      Л.А. Крупеня