

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 июня 2011 года

Дело № А66-7934/2010

Резолютивная часть постановления объявлена

06 июня 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен

14 июня 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Асмыковича А.В. и Подвального И.О.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Луч» Романова А.В. (доверенность от 16.05.2011),

рассмотрев 06.06.2011 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 21.12.2010 (судья Пугачев А.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 (судьи Кудин А.Г., Осокина Н.Н., Чельцова Н.С.) по делу № А66-7934/2010,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Луч» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Управление) от 27.05.2010 по делу № 03-6/1-50-2009 о нарушении хозяйствующими субъектами пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Марков и К» (далее – ООО «Марков и К») и общество с ограниченной ответственностью «Сбытовое объединение «Тверьнефтепродукт» (далее – ООО «СО «Тверьнефтепродукт»).

Определением суда первой инстанции от 26.10.2010 на основании ходатайства ООО «Марков и К» его процессуальный статус изменен на соистца.

Решением Арбитражного суда Тверской области от 21.12.2010, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011, оспариваемые ненормативные акты антимонопольного органа признаны недействительными.

В кассационной жалобе Управление просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и несоответствие

их выводов фактическим обстоятельствам дела. По мнению подателя жалобы, о согласованности действий хозяйствующих субъектов свидетельствует их единообразное и синхронное совершение, а потому суды пришли к неверному выводу о том, что их одновременные действия носили случайный характер. Управление полагает, что на совершение действий по повышению цен на автомобильное топливо Обществом и ООО «Марков и К» у хозяйствующих субъектов отсутствовали объективные причины, в равной степени влияющие на их поведение.

В судебном заседании представитель Общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве.

Управление, ООО «Марков и К» и ООО «СО «Тверьнефтепродукт» о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что Общество, ООО «Марков и К» и ООО «СО «Тверьнефтепродукт» на автозаправочных станциях (далее – АЗС), расположенных на территории города Кашина Тверской области, осуществляли розничную продажу автомобильного бензина марок АИ-76 (80), АИ-92 (93), АИ-95 и дизельного топлива (летнее).

В ходе проведения контрольных мероприятий (мониторинга розничных и оптовых цен на нефтепродукты) антимонопольный орган установил, что названные хозяйствующие субъекты в период с 09.08.2009 по 01.11.2009 устанавливали и поддерживали цены на автомобильные топлива на одном уровне. Установив, что Общество, ООО «Марков и К» и ООО «СО «Тверьнефтепродукт» являются единственными организациями, предоставляющими услуги розничной реализации автомобильного топлива на территории города Кашина Тверской области, Управление усмотрело в поведении хозяйствующих субъектов осуществление ими согласованных действий на рынке розничной реализации автомобильного топлива в городе Кашине и Кашинском районе, которые привели к установлению и поддержанию одинаковых цен на автомобильные бензины и дизельное топливо, по факту чего возбудило дело № 03-6/1-50-2009.

В отношении ООО «СО «Тверьнефтепродукт» производство по антимонопольному делу прекращено в связи с отсутствием фактов, свидетельствующих о совершении им с Обществом и ООО «Марков и К» на исследованном товарном рынке согласованных действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Решением Управления от 27.05.2010 Общество и ООО «Марков и К» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» в части осуществления согласованных действий на рынке розничной реализации автомобильных бензинов и дизельного топлива в городе Кашине Тверской области, которые привели к:

- установлению и поддержанию одинаковых цен (за исключением цен реализации посредством дисконтных карт или иных способов, предусматривающих скидки к цене, установленной на дату приобретения нефтепродуктов) на бензин марки АИ-76(80) в период с 10.08.2009 по 03.09.2009 в размере 17,50 руб./литр; АИ-92(93) в период с 10.08.2009 по 07.09.2009 в размере 21,10 руб./литр; АИ-95 в период с 10.08.2009 по 07.09.2009 в размере 23,0 руб./литр и в период с 08.10.2009 по 01.11.2009 в размере 23,50 руб./литр; дизельное топливо (летнее) в период с 10.08.2009 по 20.08.2009 в размере 17,40

руб./литр и в период с 21.08.2009 по 07.10.2009 в размере 17,40 руб./литр, результатом которых стало ограничение конкуренции;

- поддержанию цен на одном и том же уровне (цены у хозяйствующих субъектов были разными, но поддерживались ими на определенном уровне в течение одного и того же периода (за исключением цен реализации посредством дисконтных карт или иных способов, предусматривающих скидки к цене, установленной на дату приобретения нефтепродуктов) на бензин марки АИ-76(80) в период с 09.09.2009 по 01.11.2009 Общества в размере 18,50 руб./литр, ООО «Марков и К» - 18,00 руб./литр; бензин марки АИ-92(93) в период с 09.09.2009 по 07.10.2009 Общества в размере 21,90 руб./литр, ООО «Марков и К» - 22,00 руб./литр; в период с 09.10.2009 по 01.11.2009 Общества в размере 22,20 руб./литр, ООО «Марков и К» - 22,40 руб./литр; бензин марки АИ-95 в период с 09.09.2009 по 07.10.2009 Общества в размере 23,40 руб./литр, ООО «Марков и К» - 23,50 руб./литр, результатом которых стало ограничение конкуренции.

На основании решения хозяйствующим субъектам выдано предписание от 27.05.2010, в котором указано на необходимость не допускать повторения (одновременно или вслед друг за другом) ограничивающих конкуренцию действий по установлению и поддержанию розничных цен на автомобильные бензины и дизельное топливо в городе Кашине Тверской области, систематически совпадающих с ценами хозяйствующих субъектов, являющихся конкурентами (за исключением цен реализации посредством дисконтных карт или иных способов, предусматривающих скидки к цене, установленной на дату приобретения нефтепродуктов), при условии отсутствия на то объективных обстоятельств, в равной мере влияющих на всех хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Общество и ООО «Маркин и К» оспорили решение и предписание управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования заявителей, сделав вывод о недоказанности Управлением факта вмененного нарушения, а именно согласованности действий хозяйствующих субъектов. Суды указали на то, что совпадение во временном отрезке действий Общества и ООО «Маркин и К» по установлению цен носит случайный характер и, помимо этого, обусловлено объективными причинами в каждом отдельном случае.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения жалобы Управления.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона «О защите конкуренции» целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

При этом запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, в том числе, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут

привести к: установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 1 статьи 8 Закона «О защите конкуренции» согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

По смыслу приведенных нормативных положений квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 1 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» предполагает установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками товарного рынка цели; негативные последствия для конкуренции; причинно-следственная связь между действиями хозяйствующих субъектов и возникшими негативными последствиями; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта, и, одновременно, их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; а также взаимная обусловленность действий хозяйствующих субъектов на товарном рынке при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

При этом при квалификации соглашения хозяйствующих субъектов в качестве противоречащего нормам антимонопольного законодательства следует принимать во внимание положения статей 9 и 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 2 части 1 статьи 10 ГК РФ).

В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (часть 3 статьи 10 ГК РФ).

В соответствии с частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что Управление не выявило в поведении хозяйствующих субъектов всех признаков, необходимых для признания их действий согласованными. Единообразное и синхронное установление хозяйствующими субъектами цен на автомобильные бензины и дизельное топливо само по себе не свидетельствует о нарушении лицом антимонопольного законодательства, оно может указывать на наличие сговора между участниками рынка только в совокупности с иными доказательствами по делу. Как правильно указали суды, таких доказательств антимонопольным органом собрано не было. В материалах дела также не нашло подтверждения предположение Управления о наличии обусловленности действий одного хозяйствующего субъекта действиями другого. Помимо прочего, суды, оценив представленные в материалы дела документы хозяйствующих субъектов о ценообразовании на реализуемые ими товары, указали на наличие объективных причин повышения ими цен на автомобильные бензины и дизельное топливо, которые необоснованно не были приняты во внимание антимонопольным органом при вынесении оспариваемого решения.

Кроме того, Управление, вменив хозяйствующим субъектам нарушение антимонопольного законодательства, которое привело к установлению и поддержанию соответствующего уровня цен (негативные последствия для конкуренции), само правонарушение не определило. Из оспариваемого решения невозможно установить перечень отдельных действий, квалифицированных антимонопольным органом в качестве противоправных, нарушающих действующее законодательство, либо выходящих за допустимые пределы осуществления лицами своих гражданских прав.

По смыслу части 4 статьи 41 Закона «О защите конкуренции» предписание, выданное на основании решения о нарушении лицом антимонопольного законодательства, не имеет самостоятельного юридического значения, в связи с чем правовая порочность решения означает и правовую порочность предписания.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций приняли законные и обоснованные акты о признании оспариваемых ненормативных актов Управления недействительными.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 АПК РФ). При этом арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Учитывая, что дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены

правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 21.12.2010 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2011 по делу № А66-7934/2010 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

А.В. Асмыкович

И.О. Подвальный