



А Р Б И Т Р А Ж Н Ы Й С У Д Т В Е Р С К О Й О Б Л А С Т И

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

21 декабря 2010 г.

г.Тверь

Дело № А66-7934/2010

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Пугачева А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Клейн Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании при участии представителей сторон: от заявителей: (ООО «Луч») - Романова А.В., Кислициной И.В., ООО «Марков и К»- Карасева Е.И., от ответчика (должника) — Жарковой Т.Ю., Иванова С.Е., от третьего лица (общества с ограниченной ответственностью «СО «Тверьнефтепродукт»)– Шушакова Д.А., дело по иску (заявлению) общества с ограниченной ответственностью «Луч», г. Кашин и общества с ограниченной ответственностью «Марков и К» г. Кашин

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тверской области, г. Тверь

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «СО «Тверьнефтепродукт» г. Тверь

о признании недействительными решения и предписания от 27.05.2010 по делу №03-6/1-50-2009

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Луч» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – ответчик, УФАС) от 27.05.2010 по делу №03-6/1-50-2009.

Определением от 26.10.2010 г. в качестве соистца судом к участию в деле допущено общество с ограниченной ответственностью «Марков и К» (далее- заявитель), в качестве 3 лица судом привлечено общество с ограниченной ответственностью «СО Тверьнефтепродукт».

В обоснование заявленных требований заявители указывают, что у них не было согласованности в определении уровня цен на нефтепродукты в период с 09.08.2009 г. по 01.11.2009 г., возможное совпадение их цены обусловлено не незаконной конкурентной борьбой, а условиями формирования себестоимости товара, экономическая целесообразность установления цен на уровне цен 3 лица (ООО «СО Тверьнефтепродукт») им была не выгодна, т.к. у потребителей, при этом, утрачивалась возможность самостоятельного выбора товара.

Арифметическое совпадение в проверяемый период цен на бензин не

свидетельствует о сговоре его продавцов, а обусловлено экономическими причинами (в частности - сезонностью его реализации).

3 лицо (ООО «СО Тверьнефтепродукт») также считает позицию заявителей обоснованной, показало суду, что розничное повышение либо понижение цены обусловлено внешними причинами- условиями оптовой закупки и времени реализации товара.

Ответчиком требования не признаны (отзыв), свои действия по вынесению решения и предписания он считает обоснованными и доказанными материалами антимонопольного дела.

Как следует из материалов дела, ответчиком возбуждено дело N 03-6/1-50-2009 по признакам нарушения заявителями и 3 лицом пункта 1 части 1 статьи 11 Закона от 26.07.2006 г. № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон).

По результатам его рассмотрения, управлением принято решение от 27.05.2010, согласно которому заявители признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона в части совершения согласованных действий по установлению розничных цен на рынке розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива на рынке г. Кашина и Кашинского района, в отношении ООО «СО Тверьнефтепродукт» дело было прекращено, т.к. ответчиком сделан был вывод об отсутствии с его стороны нарушений закона по причине обоснованности повышения в данный период (с 09.08.2009 г. по 01.11.2009) розничных цен на бензин и дизельное топливо.

На основании этого решения обществам выдано предписание от 27.05.2009 о прекращении ограничивающих конкуренцию согласованных действий по установлению розничных цен на бензины автомобильные и дизельное топливо.

Не согласившись с вышеуказанными ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, заявители оспорили их в судебном порядке.

Заслушав представителей участников спора, изучив материалы дела, заслушав доводы участвующих в деле лиц, суд считает заявленные требования подлежащим удовлетворению.

Действительно, как правомерно указывает ответчик, в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", разъяснено, что при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких

действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения.

Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Вместе с тем, согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу положений статьи 4 Закона товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункты 1, 4, 7).

Согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования

соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год (часть 1 статьи 8 Закона).

В силу требований статьи 11 Закона установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов.

В частности, запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок (пункт 1 части 1).

Таким образом, осуществление согласованных действий предполагает в качестве обязательного условия прямой или косвенный контакт между конкурентами (субъектами одного товарного рынка), объект или результат действия которого заключается во влиянии на рыночное поведение действительного или потенциального конкурента.

Согласованные действия являются особой моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб интересам потребителей и ограничивающей конкуренцию.

Суд не находит в настоящем деле должного доказательного подтверждения антимонопольным органом согласованности в действиях заявителей, т.к. параллельное поведение участников товарного рынка может быть не только применением незаконных методов конкурентной борьбы, но и объективными факторами - изменение затрат и потребительского спроса, дефицит, сезонность реализации и прочие.

Проверив и признав законными действия 3 лица в рамках антимонопольного дела, ответчик не доказал суду, как равное для всех обоснованное экономическое обоснование повышение (либо понижение) цены на нефтепродукты (в частности – сезонность их реализации) делают незаконными действия заявителей.

Суд отклоняет довод управления о том, что объективных оснований для повышения цены у обществ не было, т.к. данный довод противоречит представленным заявителями доказательствам, при этом, в условиях рыночной экономики, нормы рентабельности деятельности определяются сторонами самостоятельно.

Как установлено судом, еженедельный мониторинг розничных и оптовых цен на нефтепродукты не выявлял ранее согласованности заявителей на территории г. Кашин и Кашинского района, совпадение розничных цен в период проверки, по мнению суда, носит случайный характер.

Руководствуясь ст. 167-170, ст. 198-201 АПК РФ
Арбитражный суд Тверской области

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области от 27.05.2010 по делу №03-6/1-50-2009, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Луч», г. Кашин и общества с ограниченной ответственностью «Марков и К» г. Кашин.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Луч», г. Кашин 1000 руб. судебных расходов по оплате госпошлины (п/п от 21.06.2010 г). и в пользу общества с ограниченной ответственностью «Марков и К» 1000 руб. (п/п от 21.10.2010 г.).

Исполнительные листы выдать в порядке ст.319 АПК РФ.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Луч», г. Кашин 3000 руб. излишне уплаченной госпошлины (п/п от 21.06.2010 г.).

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Марков и К» 1000 руб. излишне уплаченной госпошлины(п/п от 21.10.2010 г.).

Выдать справки на возврат.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Вологда в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

А.А. Пугачев