



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА
ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
<http://fasszo.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

18 декабря 2012 года

Дело № А66-4794/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 декабря 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 18 декабря 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Шпачевой Т.В., судей Марьянковой Н.В. и Сосниной О.Г., при участии с использованием систем видеоконференц-связи, организованной Арбитражным судом Московской области, от Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Шаматонова А.И. (доверенность от 25.04.2012 № А-2/93), от коммерческого банка «Международный строительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) Соболевой Ю.В. (доверенность от 12.01.2012 № 5),

рассмотрев 17.12.2012 в открытом судебном заседании кассационную жалобу коммерческого банка «Международный строительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) на решение Арбитражного суда Тверской области от 16.07.2012 (судья Попов А.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 (судьи Моисеева И.Н., Рогатенко Л.Н., Романова А.В.) по делу № А66-4794/2012,

у с т а н о в и л :

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, место нахождения: 107078, Москва, Малый Харитоньевский пер., д. 12, ОГРН 1037739762170 (далее – ВАС РФ), обратился в Арбитражный суд Тверской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к коммерческому банку «Международный строительный банк» (общество с ограниченной ответственностью), место нахождения: 119021, Москва, ул. Льва Толстого, д. 2/22, стр. 6, ОГРН 1085000003582 (далее – КБ «МСБ» (ООО), Банк), и обществу с ограниченной ответственностью «ДХ Консалтинг», место нахождения: 196084, Санкт-Петербург, Заставская ул., д. 7, лит. Ж, оф. 328а, ОГРН 5067847496130 (далее – ООО «ДХ Консалтинг», Общество), о взыскании 1 128 800 руб. задолженности и 79 016 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами - с КБ «МСБ» (ООО) и 1 971 200 руб. убытков, не покрытых банковской гарантией № ДБГ12 008/2011, - с ООО «ДХ Консалтинг».

Решением Арбитражного суда Тверской области от 16.07.2012, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012, заявленный иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе КБ «МСБ» (ООО) просит отменить принятые по делу судебные акты, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В жалобе Банк оспаривает вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что поскольку принципалом допущено неисполнение государственного контракта от 18.04.2011 № ВАС-К-И14-11, обязанность по возмещению убытков в соответствии с банковской гарантией № ДБГ12 008/2011 относится на гаранта. Как указывает Банк, в соглашении о расторжении государственного контракта от 11.05.2011 не указано, что принципалом проявлено неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по названному контракту. Кроме того, Банк также указывает на то, что к требованию бенефициара не были приложены документы, подтверждающие предъявление бенефициаром претензий Обществу в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по данному государственному контракту. По мнению Банка, банковская гарантия прекращена в связи с прекращением основного обязательства.

Банком также оспариваются выводы судов о наличии у истца убытков. По мнению Банка, расходы ВАС РФ по оплате работ, выполненных по государственным контрактам, заключенным по итогам проведения повторного конкурса, не являются убытками в смысле статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ВАС РФ просит в ее удовлетворении отказать. По мнению истца, обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными.

От Общества отзыва на кассационную жалобу не получено.

В судебном заседании представитель КБ «МСБ» (ООО) поддержал кассационную жалобу, а представитель ВАС РФ просил в ее удовлетворении отказать.

Представитель ООО «ДХ Консалтинг» в судебное заседание не явился.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа, проверив законность решения суда первой инстанции от 16.07.2012 и постановления суда апелляционной инстанции от 24.09.2012, обоснованность доводов, приведенных в кассационной жалобе, отзыве на жалобу и объяснениях присутствовавших в судебном заседании представителей сторон, не находит оснований для отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судом, между ВАС РФ (заказчиком) и ООО «ДХ Консалтинг» (исполнителем) по итогам открытого конкурса заключен государственный контракт от 18.04.2011 № ВАС-К-И14-11 (далее – контракт), согласно которому исполнитель обязался выполнить работы по модернизации систем автоматизации судопроизводства в части расчета статистических отчетов, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта работы выполняются в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к контракту) и календарным планом работ (приложение № 2 к контракту). Работы должны быть выполнены до 30.05.2011.

Стоимость работ составляет 2 500 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

Досрочное расторжение контракта может иметь место по соглашению сторон либо по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации (пункт 6.2 контракта).

В целях обеспечения надлежащего исполнения обязательств исполнителя по контракту Банком (гарантом) выдана банковская гарантия № ДБГ12 008/2011, по условиям которой гарант обязался возместить заказчику (бенефициару) по его первому требованию убытки в полном объеме в соответствии с условиями

контракта в случае неисполнения (ненадлежащего исполнения) Обществом обязательств, но не более 1 128 800 руб.

Согласно пункту 3 банковской гарантии № ДБГ12008/2011 настоящая банковская гарантия является безотзывной, вступает в силу с 13.04.2011 и действует до 30.05.2011 включительно.

ООО «ДХ Консалтинг» дважды - 20.02.2011 и 22.04.2011 обращалось в адрес ВАС РФ с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон в связи невозможностью обеспечить выполнение предусмотренного сделкой задания с надлежащим качеством и в предусмотренные сроки, сообщив при этом, что к выполнению работ не приступило.

В данной связи сторонами спорный контракт соглашением от 11.05.2011 расторгнут.

Ввиду прекращения обязательств по контракту заказчиком проведена повторная процедура размещения заказа посредством открытого аукциона в электронной форме.

По результатам состоявшихся 27.05.2011 аукционов определены победители: закрытое акционерное общество «Информационная компания «Кодекс» с ценой предложения 3 000 000 руб. и закрытое акционерное общество «КРОК инкорпорейтед» с ценой предложения 2 600 000 руб.

С победителями 14.06.2011 заключены государственные контракты № ВАС-А-И26-11 и № ВАС-А-И27-11 общей стоимостью 5 600 000 руб.

Работы по названным контрактам выполнены в полном объеме и оплачены заказчиком.

ВАС РФ, ссылаясь на то, что цена сделок, заключенных в результате повторных торгов, более чем вдвое превысила стоимость первоначального контракта, посчитал дополнительные затраты своими убытками, в связи с чем обратился к Банку с требованием об уплате по банковской гарантии 1 128 800 руб. 00 коп.

Поскольку Банком в удовлетворении названного требования было отказано, ВАС РФ обратился в арбитражный суд с настоящим иском. В рамках настоящего дела истец взыскивает с Банка задолженность по банковской гарантии с начислением на эту сумму процентов за пользование чужими денежными средствами, и с Общества – возмещенные убытки.

Оценив представленные доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив фактические обстоятельства дела и правильно применив пункт 1 статьи 329, пункт 1 статьи 369, пункты 1 и 2 статьи 374, статьи 377, 395, 397, 393 и 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции заявленный иск удовлетворил в полном объеме.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции согласился.

Суд кассационной инстанции считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В соответствии со статьей 368 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Согласно пункту 1 статьи 369 Гражданского кодекса Российской Федерации банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательства перед бенефициаром (основного обязательства).

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, Банк выдал

банковскую гарантию с обязательством возместить ВАС РФ (бенефициару) убытки в размере не более 1 128 800 руб., причиненные Обществом в связи с неисполнением контракта.

В пределах срока гарантии ВАС РФ обратился к Банку с требованием уплатить по банковской гарантии 1 128 800 руб.

Доводы Банка об отсутствии у истца убытков несостоятельны.

Как установлено судом, контракт между ВАС РФ и Обществом расторгнут вследствие того, что Общество отказалось от выполнения работы, не приступив к их выполнению. То обстоятельство, что расторжение контракта оформлено путем подписания соглашения о расторжении, не меняет сути возникших правоотношений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Обязанность возместить убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, предусмотрена также статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства изготовить и передать вещь в собственность, в хозяйственное ведение или в оперативное управление, либо передать вещь в пользование кредитору, либо выполнить для него определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Судом установлено, что вследствие того, что Общество отказалось от выполнения работ по контракту, ВАС РФ вынужден был провести торги повторно, с победителями торгов заключены контракты, цена которых значительно выше цены контракта, заключенного с Обществом.

Судом также установлено, что новая цена является разумной, поскольку она соответствует цене, предложенной вторым участником первых торгов, с которым заказчик имел право заключить контракт на основании пункта 8.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в связи с расторжением контракта с Обществом.

Убытки определяются по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и составляют для ВАС РФ ту сумму, на которую была увеличена стоимость работ, что в свою очередь произошло вследствие отказа Общества такие работы выполнить.

По мнению суда кассационной инстанции, в данном случае возможно применение по аналогии правила, предусмотренного пунктом 1 статьи 524 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды правомерно исходили из того, что прекращение обязательства по выполнению работ не прекращает обязательство по банковской гарантии. Судами в этой части правильно применена статья 370 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы Банка в части прекращения банковской гарантии основаны на ошибочном толковании закона.

Взыскание с Банка процентов за пользование чужими денежными

средствами правильно мотивировано судом ссылками на статью 395, пункт 2 статьи 377, пункт 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

Судами правильно применены нормы материального и процессуального права, выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам.

Оснований для отмены судебных актов и соответственно, перераспределения государственной пошлины, уплаченной при подаче кассационной жалобы, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Тверской области от 16.07.2012 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2012 по делу № А66-4794/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу коммерческого банка «Международный строительный банк» (общество с ограниченной ответственностью) - без удовлетворения.

Председательствующий

Т.В. Шпачева

Судьи

Н.В. Марьянкова

О.Г. Соснина