

«Практика антимонопольного контроля. Совершенствование антимонопольного законодательства. «Третий антимонопольный пакет».

15 декабря в 11.00 часов 2011 года состоялась интернет - конференция с заместителем руководителя Тверского Управления Федеральной Антимонопольной Службы России **Посоховой Людмилой Владимировной**.

Тема: «Практика антимонопольного контроля. Совершенствование антимонопольного законодательства. «Третий антимонопольный пакет».



Ведущая - Титова Ю.В.(ЗАО "ГАРАНТ-Центрпрограммсистем")

Ведущая: Добрый день, уважаемые дамы и господа. Здравствуйте, уважаемая интернет – аудитория. Мы приветствуем вас на интернет – интервью в компании "ГАРАНТ – Центрпрограммсистем". Тема сегодняшнего интернет – интервью: «Практика антимонопольного контроля. Совершенствование антимонопольного законодательства. «Третий антимонопольный пакет». Позвольте представить Вам участников: генеральный директор компании "ГАРАНТ – Центрпрограммсистем" Лорман Виктор Александрович и наш уважаемый гость: заместитель руководителя Тверского УФАС России Посохова Людмила Владимировна. Для открытия конференции предоставляется слово генеральному директору ЗАО "ГАРАНТ – ЦПС" Лорману Виктору

Александровичу.

Лорман В.А.: Здравствуйте, уважаемые гости и интернет-аудитория. Я очень рад, что второй раз в этом году мы проводим совместное мероприятие с Управлением Федеральной Антимонопольной службы России по Тверской области. Первая наша встреча состоялась в апреле текущего года. 25 ноября 2011 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области отметило юбилей – 20 лет с момента образования. Поздравляю Людмилу Владимировну с этим праздником.

Последние три года мы регулярно проводим подобные мероприятия. В ноябре этого года прошли два мероприятия: с УФНС по Тверской области и с Министерством природных ресурсов и экологии по Тверской области. Надеюсь, что и в будущем подобные интернет - мероприятия мы будем проводить.

Антимонопольная тематика очень востребована и интересует многих граждан и хозяйствующих субъектов, то есть организации, предприятия, индивидуальных предпринимателей. Поэтому я надеюсь, что и в 2012 году мы будем встречаться с представителями УФАС Тверской области. Передаю слово Людмиле Владимировне.

Посохова Л.В.: Спасибо, Виктор Александрович. Уважаемая интернет – аудитория, начну свое выступление с освещения тех изменений антимонопольного законодательства, которые начнут действовать с января 2012 года. 09.12.2011 опубликованы изменения в Федеральный закон «О защите конкуренции», существенно изменяющие правовое регулирование в сфере антимонопольного контроля. Хотелось бы довести до слушателей эти правила. Наши предприниматели будут жить и работать в новых условиях с соблюдением установленных законом требований.

Закон «О защите конкуренции» можно назвать новым, так как в нем очень много изменений. Готовился этот документ антимонопольной службой достаточно долго, более чем два с половиной года. Писались новые антимонопольные правила в тесном взаимодействии с бизнесом. Мы все помним, что наша страна вступает во Всемирную торговую организацию, поэтому антимонопольные правила должны меняться и соответствовать этим новым экономическим условиям.

В первую очередь хотелось бы отметить, что новый закон, начинающий действовать с 1 января 2012



года, предоставляет антимонопольным органам возможность не только рассматривать, возбуждать дела и привлекать к ответственности, но и осуществлять меры по предупреждению нарушений.

На сегодняшний день, если антимонопольная служба устанавливает нарушение антимонопольного

законодательства, оно лишено правовой возможности правонарушение предупредить. Оно сразу возбуждает дело. А возбуждение дела и установление нарушения антимонопольного законодательства неизбежно влечет серьезные штрафы, оборотные штрафы от одного до пятнадцати процентов от оборотов компании, что очень существенно, а иногда это означает крах бизнеса. Вот новый закон предоставляет антимонопольной службе право действовать иначе и будет два новых юридических института. Это возможность вынесения предупреждений и возможность вынесения предостережений. Они несколько отличаются по составу и по понятию и для того, чтобы направить предостережение, антимонопольным органам достаточно наличия публичного заявления должностного лица хозяйствующего субъекта о том, что он планирует что - то совершить, не соответствующее антимонопольному законодательству. Это неправильное поведение может привести к негативным последствиям либо для рынка, либо к ущемлению интересов третьих лиц. В этом случае антимонопольному органу дается право вынести предостережение. Дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается, а будет возбуждено только в том случае, если предостережение будет не принято или не понято хозяйствующим субъектом.

Второе юридическое понятие – это возможность вынесения предупреждения хозяйствующему субъекту в том случае, когда признаки нарушения антимонопольного законодательства уже присутствуют. Например, хозяйствующий субъект необоснованно

отказал в подключении к сетям какой - то фирме, из сферы малого бизнеса, что лишает её возможности начать деятельность. В этом случае выносятся предупреждение и устанавливается срок хозяйствующему субъекту для устранения нарушения. Если нарушение будет устранено, то никаких штрафных последствий, то есть финансовых карательных санкций для этого хозяйствующего субъекта не последует. Если же нарушение не будет устранено, то будет возбуждено дело. Есть случаи, когда вынесение предупреждения является обязательным для антимонопольного органа и он не должен возбуждать дело. То есть без предупреждения нельзя возбуждать дело.

Очень существенное и важное, на взгляд антимонопольной службы, нововведение в закон – это установление административной процедуры обжалования торгов на продажу. На сегодняшний момент мы все с вами знаем – это торги на закупку различных товаров, работ и услуг за счет бюджетных средств. Но есть еще множество торгов на продажу или передачу каких - то прав на государственное муниципальное имущество, например на право аренды, или когда передаются земельные участки, водные ресурсы, недра, все что принадлежит государству, в этом случае устанавливаются различными законодательными актами требования, что эти права должны передаваться на торгах в различных видах конкурса или аукциона. В том случае, если по мнению потенциальных покупателей этих прав, порядок проведения аукциона нарушен, то им предоставляется возможность обращаться в антимонопольный орган. Порядок рассмотрения таких обращений и жалоб аналогичен тому порядку, который установлен законом 94-ФЗ о закупках. Это короткий срок рассмотрения жалоб – семидневный. Это запрет заключать договора по результатам торгов до окончания рассмотрения жалоб. А в том случае, если договора будут заключены до рассмотрения жалобы, то законом они признаются ничтожными.

Антимонопольная служба была инициатором создания сайта «торги». На сегодняшний день этот сайт работает и на нём размещается информация о предоставлении прав аренды на государственное и муниципальное имущество. Журналисты очень активно и охотно интересуются всем, что размещается на этом сайте, так же как и тем, что размещается на сайте zakupki.gov.ru, и находят очень много интересного для того, чтобы это потом обсуждать в прессе.

Это всё делается для того, чтобы население знало, что же в государстве есть ценного и важного, что государство на самом деле реализует и каким образом. Чтобы все имели доступ к государственному имуществу или имели возможность все это приобрести. Сегодня мы знаем, что конфискат реализуется, но при этом никто не знает, где и как он реализуется. Хотя это достаточно большие активы государственные. Доступ к этим продажам и торгам имеют не многие. Будем надеяться, что введение этой нормы в закон изменит ситуацию.

Ведущая: Я думаю, мы получили достаточно развернутый ответ и теперь знаем, чего нам ожидать. И в завершении нашего интернет- интервью, Людмила Владимировна, подведите итоги работы и достижения уходящего года.

Посохова Л.В.: В самом деле, Антимонопольный орган в этом году, как я полагаю, активно и плодотворно потрудились, есть у нас дела, которые стоило и хотелось бы рассказать общественности, есть дела, которые создадут для населения какие- то более

лучшие условия. Например, мы два очень важных дела рассмотрели в отношении открытого акционерного общества «Тверьоблгаз», который в первом случае необоснованно взимал с граждан деньги за выдачу технических условий на газоснабжение. По действующему законодательству по соответствующему постановлению Правительства в том случае, когда впервые подключается, например, жилой дом, так чтобы было понятно, к системе газоснабжения, то вначале нужно получить технические условия, потом уже производится проектирование газопровода, потом его строительство и подключение, но технические условия - это первично. И вот законодатель в этом случае однозначно установил, что такие технические условия газотранспортной организации, а таковой газораспределительной, газотранспортной организацией у нас является ОАО «Тверьоблгаз», вот эти технические условия должны выдаваться безвозмездно. Однако «Облгаз» принимал деньги от населения, наверное пользуясь тем, что население особо и не знает об этой норме. И мы не можем за весь период взимания этих денег их установить и признать не правомерными потому, что существует определенный срок давности, но вот за полтора года мы смогли проанализировать в период рассмотрения дела. Так, от граждан Калининского района было принято более чем миллион двести тысяч рублей. Это где-то в среднем цена колебалась от 500 рублей до 2000 в зависимости от того, выдавались ли технические условия в рамках программы газоснабжения, либо минуя эти программы самостоятельно граждане прокладывали газовые сети. Ну, вот в настоящий момент мы выиграли судебные инстанции, но это конечно не последние судебные инстанции, как правило, такие серьезные фирмы идут в суде до конца, до Высшего Арбитражного суда. Но вот на сегодняшний день все судебные инстанции в нашу пользу. Мы не просто признали эти действия не правомерными, но выдали предписания ОАО «Тверьоблгаз» о перечислении в бюджет этих неправомерно полученных денег и кроме того в отношении «Облгаза» будут рассмотрены и административные дела.

И второе дело, которое было рассмотрено в отношении ОАО «Тверьоблгаз» - сейчас очень актуальный вопрос это установка приборов сбережения потребляемых ресурсов. Вот закон принят был об энергосбережении, повышении энергетической эффективности, и он устанавливает требования для нас с вами, как установить приборы учета потребляемых ресурсов. Так вот, когда «Облгаз» устанавливал приборы учета на потребляемый газ, он кроме стоимости непосредственно работы по установке прибора учета еще и понуждал граждан оплачивать некий эскиз. Это условно сказать рисунок, где будет расположен прибор учета у нас с вами на газовой трубе. Как мы понимаем, это такой стандартный рисунок для всех домов, он будет практически одинаков. Кроме того, его изготовление не совсем понятно, учитывая, что существуют паспорта на эти приборы учета, существуют соответствующие санитарные нормы и правила, которые четко регламентируют, на какой высоте от пола, от стены, от газовой плиты этот прибор учета должен быть расположен. Но все это, естественно, существенным образом удорожает саму работу. Ну, а граждане не очень осведомленные о нормах права, они, естественно, платят за все, что им навязывает монополист. Вот на сегодняшний день и это в Арбитражном суде нами выиграно, но я думаю, «Облгаз» будет продолжать судиться.

Кроме того, важное для нас дело, широко мы освещали его в прессе, это действия территориального управления рос. имуществом, которое без торгов передало в центре города здание федеральной собственности, здание исторического наследия на площади Советской коммерческой организации не просто без торгов, но и по достаточно льготной арендной плате. Для сравнения, средняя стоимость одного квадратного метра этого здания сдавалась за 120 рублей. Потом эта коммерческая организация сразу же передала в субаренду от 500 до 600 рублей за квадратный метр, что говорит о нарушении закона и так же федеральный бюджет не получил существенную сумму, а получили

предприниматели, которые не приложили для этого ничего, никакого производства они не организовали, чистая перепродажа государственного имущества. Мы очень активно с прокуратурой здесь действовали, выдавали решения о предписании, отстаивали решение в суде, а прокуратура в последующем обращалась в суд о признании этого договора не действительным. Казалось бы, такая простая ситуация, но очень сложно двигающаяся в суде. И вот недавно удалось довести до логического завершения.

Очень много мы рассмотрели дел в отношении субъектов рынка электроэнергетики, на котором нет никакого мира и согласия после того как произошло реформирование, разделение единого энергетического комплекса на составные части, отдельно передача электроэнергии, отдельно купля-продажа. Эти компании никак между собой не мирятся, а отсутствие мира ведет к дестабилизации ситуации на рынке энергоснабжения, что мы испытываем на себе, когда отсутствует энергоснабжение в зимний период. Мы много дел рассмотрели о необоснованном отказе заключения договоров различными энергосбытовыми компаниями. Выиграли в Высшем Арбитражном суде дело у администрации Бежецкого района. Которая пыталась без торгов передавать в аренду электрические сети, причем действовала очень затейливо, она разделила движимое имущество от недвижимого, посчитав сети движимым имуществом, его можно отделить от трансформаторных подстанций, к которым эти сети были подсоединены, и передать в аренду как движимое имущество, а трансформаторные подстанции оставить у себя в казне. На самом деле никто ничего не делил, трансформаторы, как были в трансформаторных подстанциях, так и оставались. Никакого деления и не было, но все три инстанции по непонятной причине нашу позицию не поддерживали, только Высший Арбитражный суд понял всю абсурдность ситуации и признал наше решение правомерным. Поскольку такая ситуация стала возникать и в других районах, мы будем рассматривать дела в отношении таких районных администраций для того, чтобы они торги проводили. Состояние энергетических сетей в Тверской области оставляет желать лучшего, а торги - это способ наиболее эффективного содержания имущества.

Введена очень важная норма о защите конкуренции, она касается поведения тех организаций, которые участвуют в предоставлении государственных и муниципальных услуг. На сегодняшний день антимонопольные требования распространялись на действия органов власти различных уровней, на них были установлены запреты, определенные новой редакцией закона, какие требования распространяются на организации, предоставляющие государственные и муниципальные услуги. Все мы с вами сталкивались с теми случаями, когда нам нужно получить какие - либо справки либо разрешения государственных органов и государственные органы очень часто, не желая самим заниматься этими вопросами, передавали такие полномочия созданным обществам с ограниченной ответственностью, которые делали это за определенную плату; так вот закон однозначно устанавливает, что для тех случаев, когда действующие федеральные законы не предусматривают взимания платы за выдачу различного рода справок, разрешений, предоставляемых в рамках государственных и муниципальных услуг, то такие деньги взиматься не должны. Очень важная норма и мы надеемся, что будет наведен порядок в деятельности государственных и муниципальных органов власти и наше население будет меньше обременено различными платами. Эти полномочия закреплены в антимонопольном законе, и контролировать это будет антимонопольная служба.

Дальше есть очень серьезные экономические понятия, которые меняются в законе. В частности, понятие «монопольно высокой цены» - оно, в общем – то, не меняется, но однозначно установлено, когда цена не может быть признана монопольно высокой, и приводятся восемь исчерпывающих условий, когда такая цена не может быть признана монопольно высокой. Это было сделано по просьбам бизнеса, который полагал, что

действующая ныне редакция закона о защите конкуренции не достаточно конкретна, наверное с этим стоит согласиться, учитывая, что и суды не всегда понимали редакцию современного антимонопольного закона, поэтому требовалось его более упорядочить и конкретизировать. Кроме того, устанавливаются случаи, когда цена не признается монополично высокой, и эти случаи должны соблюдаться, для того чтобы антимонопольный орган не имел претензий к вновь установленной цене. Это имеются в виду случаи не любой цены, которая устанавливается в магазине розничной торговли, а это те ситуации, когда такие цены устанавливаются хозяйствующим субъектом, доминирующим на рынке. Только в этом случае требование антимонопольного законодательства и понятия монополично высокой цены применяются и распространяются. Существенным образом также изменены понятия и требования к различным соглашениям и согласованным действиям, впервые введено понятие картеля и четко обозначено, что картелем является только то соглашение, которое достигнуто между хозяйствующими субъектами – конкурентами, т.е. теми, кто действует на одном товарном рынке. Вот на сегодняшний момент требование об абсолютном запрете соглашения - оно распространялось не только на поведение конкурентов, но и на хозяйствующие субъекты, которые действовали на разных товарных рынках, что тоже не очень оправдано, учитывая цели и назначение антимонопольного законодательства, но тем не менее и соглашения не конкурентов тоже определенным образом регулируются, хотя не столь жестко. Запрещаются в определенных случаях и вертикальные соглашения, но менее жесткое законодательное регулирование к этим соглашениям применяется и вводятся случаи, когда эти вертикальные соглашения противозаконны.

Хотелось бы также отметить, что одновременно с введением в действие «Закона о защите конкуренции», даже на несколько дней раньше, вступают в силу изменения Кодекса об административных правонарушениях и вступят в силу также изменения в уголовном Кодексе. На сегодняшний день уголовной ответственности подлежат не только те лица, которые допустили картельные соглашения, но и те, которые допустили согласованные действия, что не очень оправданно. Согласованные действия – это не очень экономическая категория. Это результат многолетних мониторингов за поведением хозяйствующих субъектов на рынке. Уголовной ответственности должно подлежать что-то очень серьезно противоречащее антимонопольному законодательству. Предусмотрено, что будет оставлена уголовная ответственность только для картелей. Причем для картелей, которые влекут за собой четко определенные последствия. Это те картели, которые касаются достижения соглашения о цене, о разделе рынка, о запрете работать и сотрудничать с какими-то компаниями, то есть очень серьезные и негативные для рынка последствия влекущие. Кодекс административных правонарушений всегда устанавливает оборотный штраф за злоупотребление доминирующим положением либо соглашение антиконкурентное. С нового года Кодекс по-иному подходит к тем ситуациям, когда отсутствуют реальные негативные последствия для конкуренции. В этом случае исключаются оборотные штрафы и будут твердой величины штрафы, не зависящие от оборота компании. Для бизнеса это существенное послабление. Антимонопольная служба сознательно пошла на это: снижая размеры и величины штрафа. Но при этом, когда нарушение антимонопольного законодательства влечет за собой ограничение конкуренции и негативные последствия для рынка, то оборотные штрафы остаются в той же значительной величине - от одного до пятнадцати процентов от оборотов компании. В качестве примера можно привести те дела, которые ФАС в течение трех лет с 2008 года рассматривала в отношении нефтяной компании. На данный момент уже более 15 миллиардов рублей взыскано в бюджет.

В заключение могу сказать, что много административных штрафов было наложено на хозяйствующие субъекты, но взысканы далеко не все, учитывая, что величина штрафов

понуждает их всегда обжаловать. Более 3,5 миллионов рублей взыскали, но это очень маленькая доля. Но мы надеемся свою работу улучшить.

Ведущая: Наше интернет – мероприятие подошло к концу. Спасибо Всем за внимание.

Лорман В.А.: Юлия, подожди минуточку. Может, в зале у кого-то есть вопросы. У меня точно есть один вопрос небольшой, но очень важный, на мой взгляд. Людмила Владимировна, Вы много говорили о государственных и муниципальных закупках. Мы и сами участвуем как исполнители услуг в подобных торгах в соответствии с законом 94-ФЗ. Скажите, пожалуйста, в этом году были ли какие-нибудь обнаруженные Вами нарушения в сфере государственных закупок по информационным услугам для органов государственной власти? Это очень интересный для нас вопрос.

Посохова Л.В.: Таких жалоб к нам не поступало. Поскольку мы рассматриваем дела по закупкам исключительно по жалобам и крайне редко в ходе плановой проверки.

Лорман В.А.: Ну, значит, все протекает хорошо и правильно, раз нет жалоб. Это было очень важно услышать. Большое спасибо, Людмила Владимировна. На этом наше мероприятие действительно подошло к концу. Но надеюсь, что в будущем мы ещё будем встречаться.